

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

efc



Warszawa, dnia 13 maja 2021 r.

BP.8361.35.2021

DECYZJA PO.72.K.SOZ.1.2021.PC

Na podstawie art. 96 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r. poz. 514) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy:

WSRY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

z siedzibą w Grajewie, ul. Elcka 18, 19-200 Grajewo,

karę pieniężną w wysokości **2 000 zł** (słownie: dwa tysiące złotych) z tytułu zniszczenia próbki kontrolnej wyrobów:

1. Zabawka maskotka z przyssawką Miś Puchatek,
2. Zabawka maskotka z przyssawką Różowa Pantera,
3. Zabawka maskotka z przyssawką Jednorożec,
4. Zabawka maskotka z przyssawką Świnka Peppa.

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 15-24.02.2021 r. w należącej do przedsiębiorcy hurtowni zabawek przy ul. Nadrzecznej 14 lok. Hala 4/C-20 w Wólce Kosowskiej, stwierdzono brak zabezpieczonych próbek kontrolnych ww. wyrobów, pobranych za protokołem pobrania próbki nr 117476 z dnia 18.02.2020 r., które pozostawiono pod dozór prezesa kontrolowanej spółki p. Feng Limin do czasu ich zwolnienia przez organ prowadzący kontrolę. Kontrolowany przekazał przedmiotowe próbki wraz z resztą ww. wyrobów do utylizacji. Powyższe narusza przepis art. 72 ust. 4 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

UZASADNIENIE

W dniach 18-26.02.2020 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy **WSRY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ** z siedzibą w Grajewie w hurtowni zabawek przy ul. Nadrzecznej 14 lok. Hala 4/C-20 w Wólce Kosowskiej.

Dnia 18.02.2020 r. na podstawie art. 72 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku pobrano do badań laboratoryjnych za protokołem pobrania próbki nr 117475 następujące wyroby:

1. Zabawka maskotka z przyssawką Miś Puchatek,
2. Zabawka maskotka z przyssawką Różowa Pantera,
3. Zabawka maskotka z przyssawką Jednorożec,



4. Zabawka maskotka z przyssawką Świnka Peppa.

w ilości 1 szt. każdego wyrobu.

Jednocześnie na podstawie art. 72 ust. 3 ww. ustawy za protokołem pobraniu próbki nr 117476 pobrano próbki kontrolne w takiej samej ilości, które pozostawiono pod dozór p. Feng Limin do czasu ich zwolnienia przez organ prowadzący kontrolę.

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 15-24.02.2021 r. stwierdzono przekazanie próbek kontrolnych wraz z resztą ww. wyrobów do utylizacji. Powyższe narusza przepis art. 72 ust. 4 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 72 ust. 1-3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie. W tym celu organ nadzoru rynku pobiera nieodpłatnie próbki wyrobu w ilościach niezbędnych do przeprowadzenia badań. Równocześnie z pobraniem próbki wyrobu należy pobrać i zabezpieczyć dodatkową próbkę w ilości odpowiadającej ilości pobranej do badań, zwaną próbką kontrolną.

Zgodnie z art. 72 ust. 4 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku kontrolowany jest obowiązany przechowywać próbkę kontrolną w warunkach uniemożliwiających zmianę jakości lub cech charakterystycznych wyrobu, do czasu jej zwolnienia przez organ nadzoru rynku prowadzący kontrolę.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca WSRY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Grajewie, poprzez przekazanie do utylizacji wyrobów stanowiących próbki kontrolne zniszczył je, co narusza obowiązek ich przechowywania określony w art. 72 ust. 4 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 96 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku kontrolowany, który niszczy próbkę kontrolną podlega karze pieniężnej w wysokości do 30 000 zł.

W związku z powyższym 14 kwietnia 2021 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 96 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, z tytułu zniszczenia próbek kontrolnych. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z tego prawa.

Zgodnie z trybem postępowania przy wymierzaniu kar pieniężnych w drodze decyzji administracyjnych wydanych na podstawie art. 96 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku organ uwzględnia:

1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku, potrzebę ochrony życia lub

zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;

2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;

3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;

4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;

5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;

6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła;

7) w przypadku osoby fizycznej - warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;

8) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 97 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Waga i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczba wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku, potrzeba ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia:

Strona pomimo obowiązku przechowywania w odpowiednich warunkach próbek kontrolnych 4 partii wyrobów przekazała je wraz z pozostałymi wyrobami do utylizacji podmiotowi zajmującemu się recyklingiem. Działanie strony naruszyło interes publiczny, gdyż uniemożliwiło w ten sposób ew. dalsze działania organu nadzoru rynku. Nie jest więc możliwe skorzystanie z tego uprawnienia przez organy nadzoru rynku. Zniszczenie próbek uniemożliwiło Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów m.in. wszczęcie postępowania w przedmiocie wprowadzenia do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami oraz ew. zbadanie próbek kontrolnych wyrobów.

Częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara:

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów dotyczących przechowywania próbek kontrolnych wyrobów.

Uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe:

Przedsiębiorca został zarejestrowany w KRS 10.01.2017 r.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie nałożył wcześniej na stronę kary administracyjnej z art. 96 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa:

Naruszenie prawa powstało w wyniku naruszenia obowiązku przez stronę. Strona przekazując wyroby stanowiące próbki kontrolne do utylizacji nie dochowała obowiązku ich przechowywania do czasu zwolnienia przez odpowiedni organ nadzoru rynku. Strona przyczyniła się do powstania naruszenia.

Działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa:

Strona nie przekazała informacji o podjęciu ew. działań zmierzających do usunięcia skutków naruszenia prawa. Tym niemniej organ zauważa, że z uwagi na charakter sprawy usunięcie skutków jest niemożliwe.

Wysokość korzyści, którą strona osiągnęła:

Brak jest podstaw do uznania, iż strona osiągnęła jakąkolwiek korzyść z powodu przekazania do utylizacji próbek kontrolnych wyrobów.

Współpraca z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust.1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania:

Nie było w przedmiotowej sprawie prowadzone postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Nie ma zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 97 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, gdyż strona naruszyła prawo dokonując czynności jednorazowej i nieodwracalnej – zniszczenia próbek kontrolnych wyrobów. Takiego rodzaju naruszenie prawa nie może podlegać ocenie pod względem późniejszego zaprzestania naruszenia prawa (zob. wyroki WSA w Warszawie: z 07.10.2020 r. IV SA/Wa 1075/20, z 24.09.2020r. IV SA/Wa 831/20, z 03.09.2020 r. IV SA/Wa 305/20 oraz z 27.08.2020 r. IV SA/Wa 675/20). Nie ma także zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 97 ust. 4 pkt 2 ww. ustawy gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja.

W ocenie organu nie ma zastosowania w przedmiotowej sprawie także art. 97 ust. 5 ww. ustawy, gdyż odstąpienie od nałożenia kary nie pozwoli na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna. Celem nałożenia sankcji jest działanie prewencyjne, dzięki któremu strona przestrzegać będzie obowiązku przechowywania próbek kontrolnych wyrobów do czasu jednoznacznego zwolnienia przez organy nadzoru rynku. Dodatkowo nałożenie kary oddziaływać może w ramach prewencji ogólnej na innych przedsiębiorców, jako przykład odpowiedniej reakcji organu na zniszczenie próbek kontrolnych wyrobów, które są podstawowym dowodem w postępowaniach przed organami nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 96 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 30 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy WSRY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Grajewie, za zniszczenie próbek kontrolnych ww. wyrobów, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 96 pkt 1 ww. ustawy w wysokości 2 000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 98 ust. 1,2 i 5 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, karę pieniężną w kwocie 2 000 zł stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

Należności, o których mowa w art. 96 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, są niepodatkowymi należnościami budżetu państwa w rozumieniu art. 2 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1325 ze zm.) w związku z czym mają do nich odpowiednie zastosowanie przepisy działu III tej ustawy.

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej
Agnieszka Cieślik
Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. WSRY sp. z o.o., ul. Etcka 18, 19-200 Grajewo,
2. a/a.